скій, — что развитіе современной индустріи неизбѣжно ведетъ къ соціализму [1])“. Въ этихъ немногихъ словахъ резюмирована сущность всей соціалдемократической теоріи соціализма; въ нихъ именно высказана та ея основная идея, согласно которой соціалистическое движеніе неразрывно связано въ своемъ развитіи съ развитіемъ современнаго капиталистическаго производства. Вотъ тотъ экономическій базисъ, на которомъ создаются, согласно этому взгляду, извѣстныя объективныя условія, вызывающія соціалистическое движеніе; и если соціалистическія партіи не желаютъ висѣть въ воздухѣ — говорятъ намъ — если онѣ хотятъ оставаться въ предѣлахъ научнаго пониманія соціализма, сущность котораго въ томъ именно и заключается что оно подводитъ подъ соціалистическое движеніе прочную матерьяльную основу, въ видѣ стихійно-развивающагося экономическаго процесса, — то онѣ должны неуклонно слѣдовать, во всей своей соціальной политикѣ, этой своей главной путеводной нити: развитію современной индустріи, въ условіяхъ даннаго капиталистическаго строя.

Партія соціалистовъ-революціонеровъ, не отрицая въ извѣстныхъ предѣлахъ прямой *исторической* связи между развитіемъ капиталистической промышленности и развитіемъ соціалистическаго движенія, отрицаетъ этою связью значеніе полной обосновки, того полнаго выясненія причинъ даннаго явленія, какое связано съ понятіемъ о причинѣ и слѣдствіи въ естественныхъ наукахъ. Необходимость очень ограничительнаго толкованія причинной зависимости между капиталистическимъ развитіемъ и соціалистическимъ движеніемъ вытекаетъ уже изъ одного того, что, какъ мы увидимъ далѣе, эти два явленія далеко не покрываютъ одно другое ни по тѣмъ областямъ, въ какихъ они развиваются, ни по тѣмъ общественнымъ элементамъ, какіе они захватываютъ въ процессѣ своего развитія, ни по тѣмъ общественнымъ силамъ, какія они приводятъ въ дѣйствіе. Такое несовпаденіе составныхъ элементовъ этихъ двухъ процессовъ очевидно мѣшаетъ установленію между ними сколько-нибудь полной причинной зависимости.

Такимъ образомъ программа партіи соціалистовъ-революціонеровъ совершенно отрицаетъ возможность того *параллелизма* между процессами капиталистическаго и соціалистическаго развитія, какой установливается соціалдемократической школой не только на низшихъ, но также и на высшихъ ступеняхъ развитія обоихъ про-

[1]) „Die Agrarfrage“ стран. 296.

цессовъ. Вмѣсто этого параллелизма соціально-революціонной школы устанавливаетъ даже, напротивъ того, неизбѣжность революціоннаго *столкновенія* между ними, — вслѣдствіе чего самая классовая борьба, ведомая, согласно ученію о параллелизмѣ, исключительно въ рамкахъ капиталистическаго строя, вплоть до момента единаго и всеобщаго соціальнаго переворота, уже получаетъ, при этомъ пониманіи условій развитія соціалистическаго движенія, совсѣмъ иной характеръ.

Тотъ революціонный моментъ соціалистическаго движенія, который, согласно соціалдемократической теоріи, переносится въ *заключительную* стадію его развитія, распространяется въ программѣ соціалистовъ-революціонеровъ также и на весь *подготовительный періодъ* соціальнаго преобразованія, а слѣдовательно входитъ въ сферу дѣйствія и ея минимальной программы.

Таковы, въ самыхъ общихъ чертахъ, тѣ основные тезисы, которыми резюмируются главнѣйшія теоретическія разногласія между двумя разсматриваемыми нами соціалистическими школами. Дальнѣйшее изложеніе будетъ имѣть въ виду болѣе детальное выясненіе какъ самыхъ этихъ тезисовъ, такъ и связанныхъ съ ними выводовъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросу о минимальной программѣ.

I.

Что касается той причинной зависимости, какая устанавливается соціалдемократической теоріей между соціализмомъ и капиталистическимъ развитіемъ, то для выясненія существующаго въ этомъ случаѣ различія между двумя разсматриваемыми нами теченіями необходимо обратить вниманіе на неопредѣленный характеръ самого понятія о причинной зависимости въ области сложныхъ историческихъ и общественныхъ явленій.

Такъ какъ соціалистическое движеніе зарождается въ нѣдрахъ капиталистическаго строя, такъ какъ самое происхожденіе этого движенія связано съ наступленіемъ капиталистическаго фазиса въ процессѣ общественнаго развитія, — то отрицаніе простой исторической связи между соціалистическимъ движеніемъ и господствомъ капиталистическихъ отношеній въ буржуазномъ обществѣ совершенно немыслимо ни для какой теоретической школы; это — вопросъ даже не теоріи, а факта.

Даже въ томъ, что касается, болѣе или менѣе тѣсной причинной зависимости между *степенью развитія* капиталистической промыш-